

## **Die Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts zur Beteiligung Deutschlands an der europäischen Integration**

### **I. Einführung**

- das Selbstverständnis des BVerfG: Weggefährte oder Antagonist des EuGH?

### **II. Grundfragen der Beteiligung an der europäischen Integration**

#### 1. Frühe Entscheidungen

#### 2. Die "Solange I"-Entscheidung von 1974<sup>1</sup>

- Solange das Gemeinschaftsrecht keinen von einem Parlament beschlossenen, verbindlichen Grundrechtskatalog enthält, der dem des deutschen Grundgesetzes adäquat ist, schützt das BVerfG die Grundrechte des GG, indem es im Verfahren der konkreten Normenkontrolle über die Anwendbarkeit von Gemeinschaftsrecht entscheidet
- Art. 24 I GG (heute: 23 I GG) gestattet keine Eingriffe in die Identität der Verfassung

#### 3. Die "Solange II"-Entscheidung von 1986<sup>2</sup>

- Solange die Gemeinschaften, insbes. die Rechtsprechung des EuGH, generell einen wirksamen Grundrechtsschutz gewährleisten, der dem vom Grundgesetz als unabdingbar gebotenen im wesentlichen gleichzuachten ist, wird das BVerfG seine Gerichtsbarkeit über die Anwendbarkeit von sekundärem Gemeinschaftsrecht nicht mehr ausüben und sind Richtervorlagen unzulässig.
- EuGH als gesetzlicher Richter
- innerstaatliche Geltung und Anwendungsvorrang des Gemeinschaftsrechts folgen aus dem mit dem Ratifikationsgesetz zum EWG-Vertrag gegebenen *Rechtsanwendungsbefehl*

#### 4. Das Maastricht-Urteil von 1993<sup>3</sup>

- Europäische Union als "*Staatenverbund*"
- *demokratische Legitimation* zuvörderst durch die Staatsvölker der Mitgliedstaaten über die nationalen Parlamente, ergänzend - aber zunehmend - durch das Europäische Parlament
- Grenzen der Übertragung von Hoheitsrechten aus Art. 38 GG; subjektives Recht des Bürgers auf politische Mitwirkung und Einflussnahme aus Art. 38 GG
- BVerfG überprüft Rechtsakte der Union auf *Wahrung der Kompetenzgrenzen*
- "*Kooperationsverhältnis*" zwischen BVerfG und EuGH *beim Grundrechtsschutz*
  - EuGH schützt im Einzelfall, BVerfG beschränkt sich auf generelle Gewährleistung der unabdingbaren Standards
  - danach Flut von Literatur zur möglichen Ausgestaltung des "Kooperationsverhältnisses"

#### 5. Kein "clash of courts": die Bananenmarkt-Entscheidung von 2000<sup>4</sup>

- Grundrechtsschutz durch BVerfG nur nach Maßgabe der "Solange II"-Formel
  - verdeckte Korrektur der Maastricht-Rechtsprechung unter Behauptung der Kontinuität
  - Begriff des "Kooperationsverhältnisses" nicht mehr verwendet
- quasi-prohibitive Begründungsanforderungen an Richtervorlagen und Verfassungsbeschwerden gegen Anwendung von EU-Recht

#### 6. Die Entscheidung zum Europäischen Haftbefehl von 2005<sup>5</sup>

- Gesetzgeber muss Rahmenbeschluss über Europäischen Haftbefehl so umsetzen, dass Einschränkung der Auslieferungsfreiheit (Art. 16 II GG) verhältnismäßig bleibt
  - Umsetzungsspielräume in grundrechtsschonender Weise auszufüllen
  - Einzelfallabwägung geboten, wenn in Deutschland gehandelt worden, Erfolg aber im Ausland eingetreten ist
- Die in der "Dritten Säule" praktizierte Zusammenarbeit der begrenzten gegenseitigen Anerkennung ohne allgemeine Harmonisierung der Strafrechtsordnungen ist gerade mit Blick auf den Subsidiaritätsgrundsatz (Art. 23 I GG) ein Weg, um die nationale Identität und Staatlichkeit in einem einheitlichen europäischen Rechtsraum zu wahren (hierzu entgegengesetzte andere Ansichten der RICHTER BROB und LÜBBE-WOLFF)

<sup>1</sup> BVerfGE 37, 271 = Entscheidungen des Bundesverfassungsgerichts (amtliche Sammlung), zitiert nach Band und Seitenzahlen, hier also: 37. Band, Beginn der zitierten Entscheidung auf S. 271; mit ABWEICHENDER MEINUNG der Richter RUPP, HIRSCH und WAND.

<sup>2</sup> BVerfGE 73, 339.

<sup>3</sup> BVerfGE 89, 155.

<sup>4</sup> BVerfGE 102, 147.

<sup>5</sup> BVerfGE 113, 272; mit unterschiedlich ABWEICHENDEN MEINUNGEN der Richter BROB einerseits und LÜBBE-WOLFF und GERHARDT andererseits.

### III. Besondere Problemstellungen

1. 1987: Legitimität der richterlichen Rechtsfortbildung durch den Europäischen Gerichtshof<sup>6</sup>
  - keine Bedenken gegen Rechtsprechung zur unmittelbaren Anwendbarkeit von Richtlinien
2. 1995: Verpflichtung der Bundesregierung zur Verteidigung der Kompetenzen der Bundesländer in den Gemeinschaftsorganen gegen Eingriffe der Gemeinschaft<sup>7</sup>
3. 1995: Gleichheit der Wahl und Sitzverteilung im Europäischen Parlament (Kammerbeschluss)
  - Benachteiligung der Bürger der großen Mitgliedstaaten entspricht Charakter der Union als "Staatenverbund"
4. 1998: Euro-Einführung kein Verstoß gegen das Eigentums-Grundrecht<sup>8</sup>

### IV. Fazit

#### Literaturauswahl

*Bröhmer, Jürgen:* Das Bundesverfassungsgericht und sein Verhältnis zum Gerichtshof der Europäischen Gemeinschaften, [www.jura.uni-saarland.de/projekte/Bibliothek/text.php?id=34](http://www.jura.uni-saarland.de/projekte/Bibliothek/text.php?id=34) (Saarbrücker Bibliothek)

*Folz, Hans Peter:* Demokratie und Integration: Der Konflikt zwischen Bundesverfassungsgericht und Europäischem Gerichtshof über die Kontrolle der Gemeinschaftskompetenzen, 1999

*Gas, Tonio:* Die Verfassungswidrigkeit des Europäischen Haftbefehlsgesetzes - gebotener Grundrechtsschutz oder euroskeptische Überfrachtung?, *Europarecht* 2006, 285

*Kaufmann, Marcel:* Integrierte Staatlichkeit als Strukturprinzip, *Juristenzeitung* 1999, 814

*Kumm, Matthias:* Who is the Final Arbiter of Constitutionality in Europe?, *Jean Monnet Working Paper* 10/1998, [www.jeanmonnetprogram.org/papers/98/98-10-.html](http://www.jeanmonnetprogram.org/papers/98/98-10-.html)

*Mayer, Franz:* The European Constitution and the Courts. Adjudication European constitutional law in a multilevel system, *WHI-paper* 15/2003, <http://www.whi-berlin.de/documents/whi-paper1503.pdf>

*Möller, Kai:* Verfassungsgerichtlicher Grundrechtsschutz gegen Europarecht, *Jura* 2006, 91

*Ost, Emmanuel:* Europarecht vor dem Bundesverfassungsgericht. Verfahrensrechtliche Probleme der Befassung des Bundesverfassungsgerichts mit dem europäischen Gemeinschaftsrecht, *Neue Zeitschrift für Verwaltungsrecht* 2001, 399

*Rodríguez Iglesias, Gil Carlos:* Der EuGH und die Gerichte der Mitgliedstaaten - Komponenten der richterlichen Gewalt in der Europäischen Union, *Neue Juristische Wochenschrift* 2000, 1889

*Sander, Gerhard:* Kooperation oder Konfrontation? Das Verhältnis zwischen Europäischem Gerichtshof und Bundesverfassungsgericht, *Thüringer Verwaltungsblätter* 2001, 265

*Vogel, Joachim:* Europäischer Haftbefehl und deutsches Verfassungsrecht, *Juristenzeitung* 2005, 801

Siehe außerdem die Literaturliste unter [http://home.lanet.lv/~tschmit1/Downloads/Schmitz\\_EuRspr\\_Literatur\\_speziell.pdf](http://home.lanet.lv/~tschmit1/Downloads/Schmitz_EuRspr_Literatur_speziell.pdf).

(Datei: BDHK-Symposium\_16-11-2007\_Schmitz2)

---

<sup>6</sup> BVerfGE 75, 223.

<sup>7</sup> BVerfGE 92, 203.

<sup>8</sup> BVerfGE 97, 350.

## Vācijas Federālās Konstitucionālās tiesas (*Bundesverfassungsgericht*) prakse par Vācijas piedalīšanos Eiropas integrācijas procesā<sup>1</sup>

### I. Ievads

- Vācijas Federālās Konstitucionālās tiesas (turpmāk – Federālā Konstitucionālā tiesa) pašsaprotamība: EKT ceļabiedre vai pretinieks?

### II. Pamatjautājumi par piedalīšanos Eiropas integrācijā

#### 1. Agrīnie spriedumi

#### 2. 1974. gada Kamēr I spriedums<sup>2</sup>

- Kamēr Kopienas tiesības nesatur Parlamenta pieņemtu pamattiesību katalogu, kas būtu līdzvērtīgs Vācijas Pamatlikuma (*Grundgesetz*) (turpmāk – Pamatlikums) pamattiesību katalogam, Federālā Konstitucionālā tiesa sargā Pamatlikumā ietvertās pamattiesības, lemjot konkrētās normas kontroles procesā par Kopienas tiesību piemērošanu
- Pamatlikuma 24. panta pirmā daļa (tagad – 23.panta pirmā daļa) nepieļauj iejaukšanos Konstitūcijas identitātē

#### 3. 1986. gada Kamēr II spriedums<sup>3</sup>

- Kamēr Kopienas, it īpaši EKT prakse, nodrošina pietiekamu pamattiesību aizsardzību, kā to sargā arī Pamatlikums, Federālā Konstitucionālā tiesa atteiksies no piekritības izvērtēt Kopienas sekundāro tiesību piemērošanas jautājumus; šādi tiesu pieteikumi konkrētās normu kontroles procesa ietvaros netiks pieņemti izskatīšanai
- EKT kā likumīgais tiesnesis
- Kopienas tiesību spēkā esamība nacionālajās tiesībās un piemērojamības pārākums izriet *no tiesību piemērošanas pavēles (Rechtsanwendungsbefehl)*, kas noteikta EEKL ratifikācijas likumā

#### 4. 1993. gada Māstrihtas spriedums<sup>4</sup>

- Eiropas Savienība kā „*valstu apvienība*“ (*Staatenverbund*)
- demokrātisko leģitimitāti rada dalībvalstu tautas (*Staatsvölker der Mitgliedstaaten*) ar nacionālo parlamentu palīdzību, papildinoši – arvien pieaugoši – arī ar Eiropas Parlamenta palīdzību
- Pamatlikuma 38. panta noteiktās robežas valsts varas nodošanai; no Pamatlikuma 38. panta izrietošās pilsoņa subjektīvās tiesības uz politisko līdzdarbību un ietekmi
- Federālā konstitucionālā tiesa pārbauda, vai Savienības tiesību akti ievēro kompetenču robežas
- Federālās konstitucionālās tiesas un EKT „*sadarbības attiecības*“ („*Kooperationsverhältnis*“), *aizsargājot pamattiesības*
  - EKT aizsargā individuālā gadījumā, Federālā Konstitucionālā tiesa aprobežojas ar neatņemamo standartu vispārēju nodrošināšanu
  - tādēļ daudz literatūras par iespējām veidot šādas „sadarbības attiecības“

#### 5. Nepastāv „tiesu sadursme“ (*“clash of courts”*): 2000. gada Banānu tirgus spriedums<sup>5</sup>

- Pamattiesību aizsardzība Federālā konstitucionālā tiesā tikai saskaņā ar Solange II spriedumā izstrādāto formulu
  - slēpta korekcija tiesas spriedumam Māstrihtas lietā, apgalvojot kontinuitāti
  - jēdziens “sadarbības attiecības” vairs netiek lietots
- kvazi-aizliedzošas prasības pēc pamatojuma tiesu pieteikumiem un konstitucionālajām sūdzībām par ES tiesību piemērošanu

#### 6. 2005. gada spriedums par Eiropas apcietināšanas orderi<sup>6</sup>

- likumdevējam, ieviešot ietvarlēmumu par Eiropas apcietināšanas orderi, ir jāievēro samērīgums, ierobežojot pamattiesības netikt izdotam (Pamatlikuma 16. panta otrā daļa)
  - ieviešanas rīcības brīvība ir jāizmanto pamattiesību saudzējošā veidā
  - individuāla gadījuma izvērtēšana, ja darbība notikusi Vācijā, bet sekas iestājušās ārvalstī
- skatoties uz subsidiaritātes principu (Pamatlikuma 23. panta pirmā daļa), “trešajā pīlārā” īstenotā sadarbība ierobežotā savstarpējā krimināltiesību atzīšanā bez vispārējas to harmonizācijas, ir ceļš, lai kopējā Eiropas tiesību telpā saglabātu nacionālo identitāti un valstiskumu (par šo pretēji viedokļi tiesnešiem BROß un LÜBBE-WOLFF)

<sup>1</sup> tulkojumu no vācu valodas veica *Līga Ziediņa*

<sup>2</sup> BVerfGE 37, 271 = Vācijas federālās konstitucionālās tiesas spriedumi (oficiāls apkopojums), citēts pēc sējuma un lappuses numura, tātad šeit: 37. sējums, sākums citētajam sprieduma 271. lpp.; tiesnešu RUPP, HIRSCH un WAND atsevišķās domas.

<sup>3</sup> BVerfGE 73, 339.

<sup>4</sup> BVerfGE 89, 155.

<sup>5</sup> BVerfGE 102, 147.

<sup>6</sup> BVerfGE 113, 272; ar atšķirīgām tiesnešu atsevišķajām domām – no vienas puses tiesneša BROß, no otras puses tiesnešu LÜBBE-WOLFF un GERHARDT atsevišķās domas.

### III. Īpašā problemātika

1. 1987: EKT tiesnešu tiesību tālākveidošanas leģitimitāte<sup>7</sup>
  - nekādu iebildumu pret tiesu praksi tiešās iedarbības jautājumos
2. 1995: federālās valdības pienākums aizsargāt federālo zemju kompetences Kopienas orgānos pret Kopienas iejaukšanos<sup>8</sup>
3. 1995: vēlēšanu vienlīdzība un vietu sadale Eiropas Parlamentā (Palātas lēmums)
  - lielo dalībvalstu pilsoņu diskriminēšana atbilst Savienības kā „valstu apvienības“ („*Staatenverbund*“) raksturam
4. 1998: Eiro ieviešana nerada pamattiesību uz īpašumu nepamatotu aizskārumu<sup>9</sup>

### IV. Secinājumi

#### Norāde uz literatūru

*Bröhmer, Jürgen:* Das Bundesverfassungsgericht und sein Verhältnis zum Gerichtshof der Europäischen Gemeinschaften, [www.jura.uni-saarland.de/projekte/Bibliothek/text.php?id=34](http://www.jura.uni-saarland.de/projekte/Bibliothek/text.php?id=34) (Saarbrücker Bibliothek)

*Folz, Hans Peter:* Demokratie und Integration: Der Konflikt zwischen Bundesverfassungsgericht und Europäischem Gerichtshof über die Kontrolle der Gemeinschaftskompetenzen, 1999

*Gas, Tonio:* Die Verfassungswidrigkeit des Europäischen Haftbefehls - gebotener Grundrechtsschutz oder euroskeptische Überfrachtung?, *Europarecht* 2006, 285

*Kaufmann, Marcel:* Integrierte Staatlichkeit als Strukturprinzip, *Juristenzeitung* 1999, 814

*Kumm, Matthias:* Who is the Final Arbiter of Constitutionality in Europe?, *Jean Monnet Working Paper* 10/1998, [www.jeanmonnetprogram.org/papers/98/98-10-.html](http://www.jeanmonnetprogram.org/papers/98/98-10-.html)

*Mayer, Franz:* The European Constitution and the Courts. Adjudication European constitutional law in a multilevel system, *WHI-paper* 15/2003, <http://www.whi-berlin.de/documents/whi-paper1503.pdf>

*Möller, Kai:* Verfassungsgerichtlicher Grundrechtsschutz gegen Europarecht, *Jura* 2006, 91

*Ost, Emmanuel:* Europarecht vor dem Bundesverfassungsgericht. Verfahrensrechtliche Probleme der Befassung des Bundesverfassungsgerichts mit dem europäischen Gemeinschaftsrecht, *Neue Zeitschrift für Verwaltungsrecht* 2001, 399

*Rodríguez Iglesias, Gil Carlos:* Der EuGH und die Gerichte der Mitgliedstaaten - Komponenten der richterlichen Gewalt in der Europäischen Union, *Neue Juristische Wochenschrift* 2000, 1889

*Sander, Gerhard:* Kooperation oder Konfrontation? Das Verhältnis zwischen Europäischem Gerichtshof und Bundesverfassungsgericht, *Thüringer Verwaltungsblätter* 2001, 265

*Vogel, Joachim:* Europäischer Haftbefehl und deutsches Verfassungsrecht, *Juristenzeitung* 2005, 801

Skat. literatūras sarakstu arī [http://home.lanet.lv/~tschmit1/Downloads/Schmitz\\_EuRspr\\_Literatur\\_speziell.pdf](http://home.lanet.lv/~tschmit1/Downloads/Schmitz_EuRspr_Literatur_speziell.pdf).

(Datei: BDHK-Symposium\_16-11-2007\_Schmitz2)

---

<sup>7</sup> BVerfGE 75, 223.

<sup>8</sup> BVerfGE 92, 203.

<sup>9</sup> BVerfGE 97, 350.

## The Jurisprudence of the Bundesverfassungsgericht (Federal Constitutional Court) concerning the participation of Germany in the process of European integration

### I. Introduction

- the judicial self-image of the FCC: Companion or antagonist of the ECJ?

### II. Fundamental questions of the participation in the process of European integration

#### 1. Early decisions

#### 2. The "Solange I" decision of 1974<sup>1</sup>

- As long as the Community law does not include a binding catalogue of fundamental rights decided on by a parliament, which is adequate in comparison with the catalogue contained in the German Basic Law, the FCC will protect the fundamental rights in the Basic law by deciding on the applicability of secondary Community law in the procedure of constitutional review (upon submission by courts)
- Art. 24(1) BL (now: 23(1) BL) does not allow encroachments on the identity of the constitution

#### 3. The "Solange II" decision of 1986<sup>2</sup>

- As long as the Communities, in particular ECJ case law, generally ensure an effective protection of fundamental rights which is to be regarded as substantially equivalent to the level of protection required by the Basic Law as an inalienable minimum, the FCC will no longer exercise its jurisdiction to decide on the applicability of secondary Community law, and submissions by the courts are not admissible
- ECJ as lawful judge
- the validity of Community law within the state and the primacy of application of Community law follow from the *order to apply supranational law [Rechtsanwendungsbefehl]*, which was given with the law which ratifies the EEC Treaty

#### 4. The Maastricht judgement of 1993<sup>3</sup>

- the European Union as a "Staatenverbund" ["association of states"/compound of states"]
- *democratic legitimation* is provided primarily by the peoples of the member states through the national parliaments, and only in addition - but more and more - by the European Parliament
- art. 38 BL limits the transfer of competencies to the Union and grants the citizen a subjective right to political participation and influence
- the FCC will control if the legal acts of the Union comply with the *limits of its competencies*
- fundamental rights will be protected in a "*relationship of cooperation*" ("*Kooperationsverhältnis*") between the FCC and the ECJ
  - ECJ provides for protection in the individual case, FCC confines itself to generally guarantee the imperative standards
  - this passage caused a flood of literature on the possible organisation of the "relationship of cooperation"

#### 5. No "clash of courts": the Banana Market decision of 2000<sup>4</sup>

- protection of fundamental rights by the FCC only according to the "Solange II" formula
  - disguised correction of the statements in the Maastricht judgment while pretending continuity
  - notion of "relationship of cooperation" ("*Kooperationsverhältnis*") is not applied any more
- virtually prohibitive demands for constitutional complaints and submissions by courts against the application of EU law

#### 6. The European Arrest Warrant decision of 2005<sup>5</sup>

- The legislator has to implement the Framework Decision on the European arrest warrant in such a way that the restriction of the freedom from extradition (art. 16(2) BL) is proportionate.
  - the latitude as concerns incorporation into national law that the Framework Decision leaves must be used in a manner that is considerate with the fundamental rights
  - specific balancing of interests is necessary, if the act has been committed in Germany but the result has occurred abroad
- The cooperation practiced in the "Third Pillar" in the shape of limited mutual recognition is a way of preserving national identity and statehood in a single European judicial area, which is considerate in terms of subsidiarity (Article 23(1) BL) (see also contrary dissenting opinions of justices BROB and LÜBBE-WOLFF)

<sup>1</sup> BVerfGE 37, 271 = Entscheidungen des Bundesverfassungsgerichts (decisions of the Federal Constitutional Court, official reports), quoted by indicating the volume and the pager number, here: 37<sup>th</sup> volume, beginning of the quoted decision at page 271. With DISSENTING VOTE of justices RUPP, HIRSCH and WAND.

<sup>2</sup> BVerfGE 73, 339.

<sup>3</sup> BVerfGE 89, 155.

<sup>4</sup> BVerfGE 102, 147.

<sup>5</sup> BVerfGE 113, 272; with contrary DISSENTING VOTES of justice BROB and of justices LÜBBE-WOLFF and GERHARDT.

### III. Special problems

1. 1987: The legitimacy of the development of Community law by the European Court of Justice<sup>6</sup>
  - no objections against the jurisprudence on the direct applicability of directives
2. 1995: The obligation of the Federal Government to defend the competencies of the German Lander in the institutions of the Community against encroachments of the Community<sup>7</sup>
3. 1995: The principle of equal elections and the allocation of seats in the European Parliament (chamber decision)
  - discrimination against citizens of large member states corresponds with nature of the Union as a "Staatenverbund"
4. 1998: The introduction of the Euro does not violate the basic right of property<sup>8</sup>

### IV. Conclusion

#### Further reading

*Bröhmer, Jürgen:* Das Bundesverfassungsgericht und sein Verhältnis zum Gerichtshof der Europäischen Gemeinschaften, [www.jura.uni-saarland.de/projekte/Bibliothek/text.php?id=34](http://www.jura.uni-saarland.de/projekte/Bibliothek/text.php?id=34) (Saarbrücker Bibliothek)

*Folz, Hans Peter:* Demokratie und Integration: Der Konflikt zwischen Bundesverfassungsgericht und Europäischem Gerichtshof über die Kontrolle der Gemeinschaftskompetenzen, 1999

*Gas, Tonio:* Die Verfassungswidrigkeit des Europäischen Haftbefehlsgesetzes - gebotener Grundrechtsschutz oder euroskeptische Überfrachtung?, *Europarecht* 2006, 285

*Kaufmann, Marcel:* Integrierte Staatlichkeit als Strukturprinzip, *Juristenzeitung* 1999, 814

*Kumm, Matthias:* Who is the Final Arbiter of Constitutionality in Europe?, *Jean Monnet Working Paper* 10/1998, [www.jeanmonnetprogram.org/papers/98/98-10-.html](http://www.jeanmonnetprogram.org/papers/98/98-10-.html)

*Mayer, Franz:* The European Constitution and the Courts. Adjudication European constitutional law in a multilevel system, *WHI-paper* 15/2003, <http://www.whi-berlin.de/documents/whi-paper1503.pdf>

*Möller, Kai:* Verfassungsgerichtlicher Grundrechtsschutz gegen Europarecht, *Jura* 2006, 91

*Ost, Emmanuel:* Europarecht vor dem Bundesverfassungsgericht. Verfahrensrechtliche Probleme der Befassung des Bundesverfassungsgerichts mit dem europäischen Gemeinschaftsrecht, *Neue Zeitschrift für Verwaltungsrecht* 2001, 399

*Rodríguez Iglesias, Gil Carlos:* Der EuGH und die Gerichte der Mitgliedstaaten - Komponenten der richterlichen Gewalt in der Europäischen Union, *Neue Juristische Wochenschrift* 2000, 1889

*Sander, Gerhard:* Kooperation oder Konfrontation? Das Verhältnis zwischen Europäischem Gerichtshof und Bundesverfassungsgericht, *Thüringer Verwaltungsblätter* 2001, 265

*Vogel, Joachim:* Europäischer Haftbefehl und deutsches Verfassungsrecht, *Juristenzeitung* 2005, 801

See also the bibliography at [http://home.lanet.lv/~tschmit1/Downloads/Schmitz\\_EuRspr\\_Literatur\\_speziell.pdf](http://home.lanet.lv/~tschmit1/Downloads/Schmitz_EuRspr_Literatur_speziell.pdf).

(Datei: BDHK-Symposium\_16-11-2007\_Schmitz2)

---

<sup>6</sup> BVerfGE 75, 223.

<sup>7</sup> BVerfGE 92, 203.

<sup>8</sup> BVerfGE 97, 350.